

Obec Vlachovice



763 24 Vlachovice 50

IČO:00284670

DIČ: CZ00284670

e-mail: obec@vlachovice.cz

www.vlachovice.cz

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor kanceláře hejtmána
Oddělení pro zvláštní úkoly
Ing. Robert Pekaj
Tř. Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Váš dopis zn. // ze dne

KUZL69990/2014 - // 25.11.2014

Naše značka

Vyřizuje/linka

Z. Hověžák/577324026

Datum

29.1.2015

Vyjádření obce Vlachovice k návrhu aktualizace Bezpečnostní zprávy Bochemie a.s.

Obec Vlachovice, jako dotčený orgán, projednal na zasedání RO aktualizaci Bezpečnostní zprávy firmy Bochemie a.s. K předloženému návrhu „Bezpečnostní zpráva – aktualizace 2014 – Bochemie a.s. Výroba APC – provozovna Vlachovice“ jejímž provozovatelem je Bochemie a.s. Lidická 326, 735 95 Bohumín vyjadřujeme

nesouhlas

z důvodů níže uvedených nedostatků. Předaná bezpečnostní dokumentace sice obsahuje všechny předepsané části, avšak informace v nich jsou v obecné části mnohdy jen obecné popisy principů bez jejich konkrétního naplnění a dokumenty nerespektují zkušenosti s přítomnými nebezpečnými materiály na bázi chloristanu amonného ani některé skutečnosti z provozu a jeho umístění. Za nedostatečně vyřešené nebo za nezodpovězené a z našeho hlediska pro bezpečnost občanů podstatné otázky považujeme tyto:

1. V části III zabývající se analýzou a hodnocení rizik se pracuje s předpoklady, že v provozovně Vlachovice budou jen materiály s vlastnostmi zcela identickými se zkoušenými vzorky. Přitom je známo a v bezpečnostních listech uváděno, že znečištění chloristanu amonného hořlavými materiály vede ke vzniku vysoce hořlavých směsí s rizikem výbuchu. Vliv znečištění je dobře znám i u jiných nebezpečných látek, například u dusičnanu amonného a z havárií s ním. Materiál ke zpracování je přivážen odjinud a není pod neustálou kontrolou provozovatele a není žádná systematická kontrola toho, zda není znečištěn a tím jeho nebezpečné vlastnosti zhoršeny. Tato možnost by měla být v analýze důkladně rozebrána a zohledněna.
2. V části III, analytické části nejsou zohledněny zkušenosti z havárií s chloristanem amonným, které proběhly ve světě. Databáze „Hazardous Material Knowledge Base“ eviduje takovýchto havárií od roku 1988 celkem šest, z toho 5 v USA a jednu v

Sovětském svazu. Tyto havárie, jejich důvody a dopady ve zprávě nejsou ani zmíněny, ani z nich nejsou učiněny příslušné závěry s ohledem na prevenci v provozovně Vlachovice, ani pro hodnocení možných dopadů na okolí. To považujeme za nepřijatelné a v občanech to vzbuzuje nedůvěru v objektivnost Bezpečnostní zprávy.

3. Za zcela zásadní považujeme to, že není zhodnocen důkladně domino efekt mezi provozovnou Vlachovice, Bochemie a.s. a okolními sklady munice, a to ani z pohledu možnosti vzniku a přenosu havárie, ani z pohledu havarijního zásahu v případech kdy by byly zasaženy jak sklady, tak samotná zmíněná provozovna.
4. Provedená analýza a hodnocení rizik v části III nepopisuje kvantitativně konkrétní očekávané účinky různých projevů havárie, konkrétně požáru a výbuchu, ve vztahu k naší obci. Není tedy ani jasné, jaké budou dosahy zmiňovaných havárií, ani jaké efekty (následky) mohou obyvatelé očekávat. To je, po zkušenostech s výbuchy skladů munice, pro naši obec nedostatečné a nepřijatelné.
5. V Bezpečnostní zprávě chybí detailní mapové podklady s měřítkem a popisem okolních objektů.
6. Bezpečnostní listy paliva i chlorečnanu upozorňují na to, že hašení požáru těchto materiálů nemá být prováděno proudem vody, část IV a části V však havarijní připravenost staví na rozvodech vody a hydrantech, tedy na způsobu hašení, který je v bezpečnostním listu nedoporučován. Rizika takto prováděného hašení nejsou diskutována.
7. Bezpečnostní listy upozorňují na to, že hasit je možno jen malé požáry, u velkých je naopak doporučována evakuace. Ani v analytické části Bezpečnostní zprávy, ani ostatních částech však není uveden žádný způsob, jak mají zasahující jednotky nebo pracovníci rozeznat, kdy už mají považovat požár za tak velký, že je třeba ukončit hašení a začít evakuaci. To může vést k ohrožení zasahujících jednotek.
8. Informace týkající se ostrahy objektu a východiska pro Plán fyzické ochrany zřejmě vycházejí z informací, které se ukázaly být jako nepravdivé (kvalita ostrahy byla velmi nízká a v podstatě jen proklamativní), navíc po proběhlých explozích skladů munice je situace zcela odlišná. Požadujeme, aby fyzická ochrana objektu byla buď řádně popsána v aktuálním stavu, jak bude probíhat při provozu, nebo (pro případ utajení) alespoň vyjádření buď Policie ČR, nebo Armády ČR, že tato ochrana je a bude dostatečná.
9. V rámci části III jsou popsány dva případy, při kterých došlo k zahoření suroviny v rámci testovacího provozu. V rámci této skutečnosti nejsou jednoznačně uvedeny příčiny vzniku. Proto nastavené opatření, které bylo uvedeno po proběhlých nehodách nelze dostatečně zhodnotit.

S pozdravem

Zdeněk Hověžák
starosta